



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.
 Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE**
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
PROCESO: Ejecutivo. No. 11001-4003-070-2019-02013-00
 Cinco (5) de abril de dos mil veintidós (2022)

Procede el despacho a desatar el **RECURSO DE REPOSICIÓN** y en subsidio apelación presentado por la parte demandante, por conducto de apoderado judicial, en contra del auto de fecha doce (12) de noviembre de 2021 (fl.70-76), por medio del cual se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

ANTECEDENTES

Precisa el recurrente en breve síntesis que el 13 de diciembre de 2019 el despacho libró mandamiento de pago a favor de la entidad RF ENCORE S.A.S., y en contra de Omar Francisco Cruz González; que con fecha 6 de agosto de 2021 se radicó citatorio con resultado positivo, mientras que, el 3 de septiembre de 2021 se aportó certificado de notificación por aviso con acuse de recibido y solicitud de sentencia.

No obstante, refiere el inconforme que en auto de data 10 de septiembre de 2021, el despacho requiere a la parte demandante con el fin de que surtiera los trámites de notificación del mandamiento de pago, so pena de declarar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

Que, en providencia adiada el 12 de noviembre de 2021 notificada por estado el 16 de noviembre de 2021, el despacho decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

Al margen de lo anterior, aduce el actor que la notificación por aviso fue aportada el 3 de septiembre de 2021 con resultado positivo y acompañada de la documental pertinente, de modo que, no existe razón para notificar a la parte demandada pues dicha carga estaba previamente satisfecha.

CONSIDERACIONES

El recurso de reposición como medio de impugnación procede contra los autos que dicte el juez a fin de que los revoque o reforme de conformidad con lo normado en el Art. 318 del C. G. del P., por ello la censura debe encaminarse a mostrar las falencias de la decisión que en cada caso se adopta, sin que sea admisible ir más allá del objeto propio de este mecanismo procesal.

Desde ya se anticipa la prosperidad del recurso presentado esto fundado en las siguientes consideraciones:

Del artículo 317 del Código General del Proceso es posible advertir que el legislador estableció dos supuestos que dan lugar a la terminación anormal del proceso, sin consideración del estado en que se encuentren; el primero de ellos, hace referencia a la necesidad de cumplir con una carga procesal necesaria para continuar con el trámite del proceso, frente a la cual se requiere

al interesado a efectos de que la satisfaga dentro del término de treinta (30) días y la segunda, en la que ya no se tiene en cuenta el cumplimiento o no de una carga procesal, por cuanto es suficiente con comprobar la paralización del proceso, sin que medie causa legal para ello, por el término que indica la norma –uno (1) o dos (2) años dependiendo si existe o no sentencia o auto que ordene seguir adelante la ejecución-, en cuyo caso no deviene necesario realizar requerimiento previo.

Bajo los anteriores derroteros y descendiendo al caso objeto de estudio, habrá de precisarse que nos encontramos frente al primer supuesto que fija el artículo 317 del C.G.P. para la configuración del desistimiento tácito, al efecto reza la norma en cita:

“1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.”

Así las cosas, el despacho haciendo uso de la potestad consagrada en la norma en mención, con fecha 10 de septiembre de 2021 requirió a la parte actora a efectos de que surtiera la notificación del extremo pasivo (fl.30), esto teniendo en cuenta que para la fecha en que se emitió dicha providencia únicamente se encontraba anexado al protocolo el citatorio conforme se advierte a folio 23 al 26 del expediente.

Al margen de lo anterior, una vez revisada la documental que se allega con el recurso y habiendo constatado con la secretaría del despacho, se advierte que en efecto el 3 de septiembre de 2021 se aportó por parte del actor la constancia de envío con resultado positivo del aviso; empero, dicha misiva fue objeto de reparo por parte de la secretaría quien en la misma data requirió a la demandante para que acompañara dichas documentales del correspondiente memorial, esto sin percatarse que el documento ya obraba con las documentales.

De esta manera, al obviar la secretaría el memorial aportado el 3 de septiembre de 2021, dichas misivas no fueron anexadas al expediente por considerar que no se había satisfecho la carga impuesta al demandante lo que conllevó a requerir a la parte actora y terminar finalmente la actuación.

Colorario de lo anterior, como quiera que ha demostrado la demandante que previo a la notificación del auto de data 10 de septiembre de 202 se aportó el aviso dirigido al demandado, lo que tornaba inane la carga de notificarle nuevamente, resulta forzoso revocar la decisión censurada, para en su lugar impartir el trámite que corresponda.

En mérito de lo expuesto en líneas anteriores, el **JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.** Convertido Transitoriamente en el **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE** esta Ciudad

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el auto de data 12 de noviembre de 2021, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Previo a resolver lo que en derecho corresponde con relación a la notificación por aviso del demandado, de conformidad con lo reglado en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020 se requiere a la parte demandante para que indique la forma en como obtuvo el correo electrónico del ejecutado y allegue prueba de ello.

Notifíquese y cúmplase,

GLENDALLETICIAMOYAMOYA
JUEZ

Notificación por estado: la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No.12 hoy 6 de abril de 2022

El Secretario, JONATHAN RACHID VERANO ROJAS.

Firmado Por:

Glenda Leticia Moya Moya

Juez

Juzgado Municipal

Civil 070

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b0c8e57f726c202b466a45c928fff7b7e95a4c53aac6a577e6d05de1628b4b7d**

Documento generado en 05/04/2022 04:48:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>